

**FDP**  
Die Liberalen



grünliberale



Bern, 08. Januar 2014

**Pressekonferenz**

Verein „Nein zum Angriff auf die Fristenregelung“

**Pressekonferenz der Leistungserbringer gegen die Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“**

[www.nein-angriff-fristenregelung.ch](http://www.nein-angriff-fristenregelung.ch)





Bern, 6. Januar 2014

**Einladung zur Medienkonferenz**

## **Pressekonferenz der Leistungserbringer gegen die Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“**

---

**Sehr geehrte Damen und Herren**

Konservative Kreise wollen mit der Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“ erreichen, dass Schwangerschaftsabbrüche nicht mehr durch die obligatorische Krankenversicherung abgedeckt werden. Stattdessen sollen Frauen einen Abbruch selber bezahlen.

**Leistungserbringer aus dem Gesundheitswesen möchten Ihnen ihre Sicht auf** die unlogische und irreführende Initiative präsentieren und laden sie ein zur

**Medienkonferenz vom  
Mittwoch, 8. Januar 2014, 14.00 Uhr  
Medienzentrum, Bundesgasse 8, 3003 Bern**

Die folgenden Vertreterinnen und Vertreter werden sich gerne Ihren Fragen stellen:

- › Dr. med. Remo Osterwalder, Zentralvorstand FMH
- › Christine Sieber, SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz
- › Hon.-Prof. Dr. Denis Müller, Honorarprofessor für Ethik an der Universität Genf
- › Dr. med. Franziska Maurer, Vorstandsmitglied gynécologie suisse (SGGG)
- › Helene Huldi, Gynökologie/Geburtshilfe FMH

Gerne stehen Ihnen die Referenten anschliessend für Fragen und Interviews zur Verfügung. Wir freuen uns auf Ihr zahlreiches Erscheinen!

Mit freundlichen Grüssen

Matthias Leitner  
Kampagnenleiter FDP.Die Liberalen Schweiz

---

### **Kontakt:**

- › Matthias Leitner, Kampagnenleiter FDP.Die Liberalen, [leitner@fdp.ch](mailto:leitner@fdp.ch), 079 794 32 39
- › Barbara Berger, SP-Frauen, [barbara.berger@sp-frauen.ch](mailto:barbara.berger@sp-frauen.ch), 079 333 72 88
- › Lea Kusano, Kampagnenleiterin Verein „Nein Angriff Fristenregelung“, [leakusano@me.ch](mailto:leakusano@me.ch), 076 568 27 51

Berne, 6 janvier 2014

**Invitation à une conférence de presse**

## **Conférence de presse des prestataires de service contre l'initiative « Financer l'avortement est une affaire privée »**

---

**Mesdames, Messieurs, Chers représentants de la presse,**

Avec l'initiative « Financer l'avortement est une affaire privée », les milieux chrétiens-conservateurs veulent que les interruptions de grossesse ne fassent plus partie des prestations de l'assurance de base des caisses maladie. Au lieu de cela, les femmes devront financer elles-mêmes un avortement.

**Les prestataires de service dans le domaine de la santé souhaiteraient vous faire part de leur point de vue quant à cette initiative illogique et trompeuse et vous invitent à une**

Conférence de presse le  
**Mercredi, 8 janvier 2014, 14h00**  
Centre de presse, Bundesgasse 8, 3003 Berne

Les intervenantes et intervenants suivants se tiendront à votre disposition :

- › Dr. med. Remo Osterwalder, membre du comité central FMH
- › Christine Sieber, SANTÉ SEXUELLE Suisse
- › Prof. Hon. Dr. Denis Müller, professeur d'éthique à l'Université de Genève
- › Dr. med. Franziska Maurer, membre du comité de gynécologie suisse (SGGG)
- › Helene Haldi, gynécologie/obstétrique FMH

Meilleures salutations,

Matthias Leitner  
Chef des campagnes PLR.Les Libéraux-Radicaux Suisse

---

### **Contacts :**

- › Matthias Leitner, Chef des campagnes PLR.Les Libéraux-Radicaux, [leitner@fdp.ch](mailto:leitner@fdp.ch), 079 794 32 39
- › Barbara Berger, PS Femmes, [barbara.berger@sp-frauen.ch](mailto:barbara.berger@sp-frauen.ch), 079 333 72 88
- › Lea Kusano, Cheffe des campagnes Association « Non à l'attaque du régime du délai », [leakusano@me.ch](mailto:leakusano@me.ch), 076 568 27 51



Bern, 8. Januar 2014

## Medienmitteilung

# Nein zur Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“ Experten aus Gesundheit und Ethik sind gegen den Angriff auf die Fristenregelung

---

**Vertreterinnen und Vertreter aus dem Bereich des Gesundheitswesens und der Ethik legten an der heutigen Medienkonferenz ihre Sicht zur Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“ dar. Eine Abschaffung der obligatorischen Kostenübernahme hätte gravierende Folgen für die Qualitätssicherung der Eingriffe und würde weder die Anzahl der Schwangerschaftsabbrüche senken, noch Kosten sparen. Zudem wäre die Abschaffung moralisch bedenklich, da betroffene Frauen von der Gesellschaft ihrem Schicksal überlassen würden.**

Konservative Kreise wollen mit der Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“ erreichen, dass Schwangerschaftsabbrüche nicht mehr durch die obligatorische Krankenversicherung abgedeckt werden. Stattdessen sollen Frauen einen Abbruch selber bezahlen. An der heutigen Medienkonferenz legen Expertinnen und Experten aus dem Bereich des Gesundheitswesens und der Ethik ihre Position dar.

### **Sinkende medizinische Qualität statt geringere Kosten**

Die obligatorische Kostenübernahme garantiert die Sicherheit der Eingriffe durch eine fachgerechte Begleitung und Überwachung sowie Nachbetreuung von Schwangerschaftsabbrüchen. Damit leistet die Kostenübernahme auch einen wertvollen Beitrag zur Prävention, indem negative Folgen durch Pfuscher, Engelmacher und unprofessionelle Schwangerschaftsabbrüche verhindert werden.

Die Schweiz verfügt seit Jahren über eine der tiefsten und stabilsten Raten von Schwangerschaftsabbrüchen Europas. Die geschätzten jährlichen Gesamtkosten für Abbrüche belaufen sich auf knapp 8 Millionen Franken, bzw. 0.02% der Gesundheitskosten, wobei unberücksichtigt bleibt, dass Frauen bereits heute durch ihre Franchise einen grossen Teil dieser Kosten selber übernehmen. Die Abschaffung der obligatorischen Kostenübernahme hätte weder eine Senkung der Kosten, noch der Anzahl Abbrüche zur Folge.

### **Unmoralische Privatisierung des Schwangerschaftsabbruchs**

Auch aus ethischer Sicht ist die Initiative nicht zu vertreten. Schwangerschaftsabbrüche sind auch aus sozialen Gründen zulässig, namentlich dann, wenn eine mögliche Geburt die Lebensbedingungen einer Frau zu schwächen droht. Die Abschaffung der obligatorischen Kostenübernahme käme einer Privatisierung des Abbruchs aufgrund sozialer Indikation gleich. Damit würde sich die Gesellschaft als Ganzes ihrer Verantwortung und ihrer Solidarität gegenüber den betroffenen Frauen entziehen. Die Initiative muss deshalb am 9. Februar abgelehnt werden.

---

### **Kontakt:**

- › Dr. med. Remo Osterwalder, Zentralvorstand FMH, 031 359 11 50, 079 912 12 80
- › Christine Sieber, SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz, 079 271 13 35
- › Hon.-Prof. Dr. Denis Müller, Honorarprofessor für Ethik an der Universität Genf, 079 258 39 31
- › Dr. med. Franziska Maurer, Vorstandsmitglied gynécologie suisse (SGGG), 032 627 44 41
- › Helene Huldi, Gynäkologie/Geburtshilfe FMH, 079 340 34 49
  
- › Matthias Leitner, Kampagnenleiter FDP.Die Liberalen, 079 794 32 39
- › Barbara Berger, SP-Frauen, 079 333 72 88
- › Lea Kusano, Kampagnenleiterin Verein „Nein Angriff Fristenregelung“, 076568 27 51



Berne, le 8 janvier 2014

## Communiqué

### Non à l'initiative „financer l'avortement est une affaire privée“

Experts de la santé et de l'éthique s'unissent contre l'attaque envers le régime du délai

---

**Aujourd'hui des représentants de la santé et de l'éthique ont présenté leur position concernant l'initiative „financer l'avortement est une affaire privée“. Une suppression de la prise en charge obligatoire aurait de graves conséquences pour la garantie de qualité des interventions et cela sans faire baisser le nombre d'interruptions de grossesses, ni de réaliser des économies. Au contraire, la suppression de cet acquis serait inquiétante sur le plan moral et laisserait les femmes concernées abandonnées à leur sort par la société.**

Les milieux conservateurs veulent avec l'initiative „financer l'avortement est une affaire privée“, que les interruptions de grossesses ne soient plus couvertes par l'assurance maladie obligatoire. Cela pousserait les femmes à assumer financièrement elles-mêmes leur interruption de grossesse. La conférence de presse d'aujourd'hui, a permis à des experts du domaine de la santé et de l'éthique d'exposer leur position.

#### **Une baisse de la qualité de la médecine au lieu d'une baisse des coûts**

La prise en charge obligatoire des coûts garantit la sécurité de l'intervention grâce à un accompagnement approprié, à une surveillance ainsi qu'à un suivi de l'interruption de grossesse. La prise en charge est également une précieuse contribution pour la prévention et évite des conséquences négatives dues à une pratique non-professionnelle des interruptions de grossesses.

La Suisse a depuis des années l'un des taux les plus bas et les plus stables d'Europe en matière d'interruption de grossesses. Les coûts globaux annuels estimés pour les avortements sont d'environ 8 millions de francs, sur l'échelle des coûts de la santé cela représente 0.02%. Il convient également de rappeler qu'aujourd'hui déjà, les femmes prennent en charge, au moyen de leur franchise, une grande partie de ces coûts. Une suppression de la prise en charge obligatoire ne ferait pas baisser les coûts, ni le nombre d'avortement.

#### **Une privatisation immorale des interruptions de grossesses**

Sur le plan éthique, l'initiative est également contestable. Les interruptions de grossesses sont légales aussi pour des raisons sociales, par exemple lorsqu'une grossesse menace de fragiliser la condition de vie d'une femme. La suppression de la prise en charge obligatoire équivaldrait à une privatisation des avortements pour des raisons sociales. En agissant de la sorte, la société dans son ensemble n'assumerait plus sa responsabilité et sa solidarité envers les femmes concernées. Il faut donc rejeter, le 9 février, l'initiative „financer l'avortement est une affaire privée“.

---

#### **Contacts :**

- › Dr. med. Remo Osterwalder, comité central FMH, 031 359 11 50, 079 912 12 80
- › Christine Sieber, SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz, 079 271 13 35
- › Hon.-Prof. Dr. Denis Müller, professeur honoraire d'éthique à l'Université de Genève, 079 258 39 31
- › Dr. med. Franziska Maurer, membre du comité directeur gynécologie suisse (SGGG), 032 627 44 41
- › Helene Huldí, gynécologie/obstétrique FMH, 079 340 34 49
  
- › Matthias Leitner, chef des campagnes PLR.Les Libéraux-Radicaux, 079 794 32 39
- › Barbara Berger, Femmes PS, 079 333 72 88
- › Lea Kusano, chef des campagnes Association „Non à l'attaque envers le régime du délai“, 076568 27 51



Franziska Maurer, Vorstandsmitglied gynécologie suisse  
[Franziska.maurer@spital.so.ch](mailto:Franziska.maurer@spital.so.ch)  
[www.sggg.ch](http://www.sggg.ch)

*Es gilt das gesprochene Wort*

## **Nein zur Initiative “Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“**

Geschätzte Damen und Herren

Mit grosser Sorge schaue ich als Gynäkologin und als Vorstandsmitglied der schweizerischen Gesellschaft für Gynäkologie und Geburtshilfe auf die kommende Abstimmung. Denn diese Initiative ist undemokratisch, gefährlich, unethisch, ungerecht, frauenverachtend und vor allem verlogen.

Sie ist **undemokratisch**, weil der Volksentscheid zur Fristenregelung von 2002, welche mit über 72% angenommen wurde, direkt angegriffen wird. Die Finanzierung war integraler Bestandteil der Abstimmung und das Volk wusste nach jahrelanger Diskussion ganz genau worüber abgestimmt wird. Diesen Entscheid gilt es zu akzeptieren!

Sie ist **gefährlich**, weil durch die heute geltende Fristen-regelung auch Rechtssicherheit und medizinische Qualität garantiert ist.

Gerne möchte ich auf diesen Punkt genauer eingehen:

Ein Schwangerschaftsabbruch vor der achten Woche kann medikamentös gemacht werden, anschliessend muss er durch einen operativen Eingriff in Teilnarkose oder kurzer Vollnarkose gemacht werden. Dass dies mit mehr Kosten und insbesondere mehr Risiken verbunden ist, muss ich nicht erklären.

Heute werden 67% der Abtreibungen medikamentös und somit meist vor der 8 Schwangerschaftswoche gemacht. Dieser Wert wurde erreicht, weil durch die Rechtssicherheit der Fristenregelung Wege verkürzt wurden.

Wir verlieren keine Zeit mehr mit langen Wartefristen für Gutachten und komplizierten Verfahren, welche die Frauen früher durchlaufen mussten. Heute können wir nach einem eingehenden und persönlichen Gespräch einen Schwangerschaftsabbruch begleitet, sicher und legal vornehmen. Das kann man auch durch Zahlen illustrieren: Die Komplikationsrate liegt in der Schweiz zwischen 0 und 0.6 Promille und es gibt keine Sterblichkeit. In den USA liegt die Sterblichkeit bei 0.6 Promille und in Afrika bei 4,6 Promille. Wenn diese Initiative angenommen wird, machen wir einen grossen Schritt zurück. Der durch die Krankenkassen garantierte Preis wird ins Wanken geraten. Die Gefahr von Wucherpreisen besteht und Frauen könnten wieder zu Engelmachern oder Pfuschern gehen.

Dies wird auch unsere Komplikations- und Sterberate wieder steigen lassen. Ich weiss nicht, ob Sie sich vorstellen können, was das bedeutet: Das kann von Blutungen bis zu Verbluten, von Infektionen bis zu Sterilität oder sogar zu Operationen wie der Entfernung der Gebärmutter führen. Das ist garantiert nicht das, was wir wollen!

Die Initiative ist auch unethisch! Der Solidaritätsgedanke der Krankenkassen ist für mich als Ärztin enorm wichtig. Wird diese Initiative angenommen, stellt sich die Frage, ob Nichtraucher für Raucher, Schlanke für Dicke, Junge für Alte etc. auch noch bezahlen sollen. Das führt zu einer Entsolidarisierung unseres Gesundheitssystems, welche ich mit meinen Vorstellungen der Gleichbehandlung im medizinischen Alltag nicht vereinbaren kann.



Die Initiative ist **ungerecht** und **frauenverachtend**. Sie lässt Frauen in Notsituationen im Stich und stigmatisiert sie. Befindet sich die Frau zusätzlich in einer finanziellen Notlage, stehen ihr nicht die gleichen medizinischen Therapien zur Verfügung. Es kann doch nicht sein, dass wir gerade jenen Frauen aus vorgeschobenen Gründen das Leben noch schwerer machen müssen.

Schliesslich und endlich ist die Initiative verlogen! Die Initianten schieben die Gesundheitskosten vor, um ihre persönlichen moralischen Vorstellungen durchzusetzen.

Schwangerschaftsabbrüche machen gerade einmal 0.02% der gesamten Gesundheitskosten aus, das ist minimal. Ausserdem garantiert die Kassenpflicht den Frauen die bestmögliche Behandlung. Es ist im Interesse der Versicherungen und der Versicherten, dass ein Schwangerschaftsabbruch professionell gemacht wird, weil sonst enorme Folgekosten entstehen können.

Die Initiative „Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“ hält nicht was sie verspricht und ist aus medizinischer Sicht äusserst bedenklich. Ich möchte Sie deshalb bitten, diese Initiative abzulehnen.



Christine Sieber, SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz, Verantwortliche Zugang, Wissen und Migration

[christine.sieber@sexuelle-gesundheit.ch](mailto:christine.sieber@sexuelle-gesundheit.ch)

[www.sexuelle-gesundheit.ch](http://www.sexuelle-gesundheit.ch)

*Es gilt das gesprochene Wort*

## **Nein zur Initiative “Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache“**

SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz lehnt als Mitglied der breiten und überparteilichen Allianz “Nein zum Angriff auf die Fristenregelung” die Initiative “Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache” ganz klar ab.

Für SEXUELLE GESUNDHEIT Schweiz als nationaler Dachverband der kantonalen Beratungsstellen zu Schwangerschaft, Verhütung, Sexualität und Sexualerziehung ist die heute geltende Regelung zum Schwangerschaftsabbruch mit Fristenregelung und Übernahme der Kosten durch die Grundversicherung der Krankenkasse wichtig. Die Initiative, welche darauf abzielt, dass ein Schwangerschaftsabbruch nicht mehr von der Grundversicherung der Krankenkasse übernommen wird, würde diese Situation in Frage stellen. Unsere Stellen bieten bekanntlich unabhängige professionelle Beratung an bei Fragen rund um Schwangerschaft, Schwangerschaftskonflikt, Verhütung, Sexualität, usw. Dabei leisten sie einen wichtigen Beitrag zur Prävention und tragen zur niedrigen Rate der Schwangerschaftsabbrüche in der Schweiz wesentlich mit bei. Bei Schwangerschaftskonflikt hat die betroffene Frau/das Paar das Recht, sich für oder gegen die Schwangerschaft zu entscheiden<sup>1</sup>. So steht es im Gesetz und das ist auch richtig so. Die Kostenübernahme durch die Grundversicherung der Krankenkasse ist notwendig, damit dieses Selbstbestimmungsrecht auch in der Praxis umgesetzt werden kann. Würde die Initiative angenommen, hätte dies vor allem Auswirkungen auf finanziell schlecht gestellte Frauen. Diese würden in Härtefällen wieder auf billige, medizinisch fragwürdige Angebote ausweichen müssen, wie zum Beispiel die Abtreibungspille im Internet. Zudem dürften Abbrüche auch risikoreicher ausfallen, weil sie aufgrund von zeitlichen Verzögerungen später stattfinden oder Nachkontrollen nicht wahrgenommen werden.

Die Annahme der Initiative würde also in mehrfacher Hinsicht ein Rückschritt bedeuten:

- Sie stellt die Errungenschaften der Fristenregelung in Frage, welche sich in der Praxis bewährt hat und die 2002 mit einer klaren Mehrheit von 72 % Ja-Stimmen angenommen worden war.
- Sie stellt das Selbstbestimmungsrecht in Frage, weil sie die Umsetzung der Fristenregelung behindert und finanziell schlecht gestellte Frauen bestraft.
- Sie setzt die betroffenen Frauen gesundheitlichen Risiken aus.

Dieser Rückschritt macht keinen Sinn, wenn man bedenkt, dass die Schweiz eine stabile und im europäischen Vergleich sehr tiefe Schwangerschaftsabbruchrate hat, was einer guten Prävention zu verdanken ist. Anstatt Errungenschaften zu bekämpfen, engagieren wir uns besser für Information und Prävention, etwa mittels umfassender, professioneller und altersgerechter Sexualerziehung an den Schulen.

---

<sup>1</sup> In den ersten 12 Wochen der Schwangerschaft alleine, danach mit Arzt/Ärztin, abhängig von Situation und Schwangerschaftswoche







Verbindung der Schweizer Ärztinnen und Ärzte  
Fédération des médecins suisses  
Federazione dei medici svizzeri  
Swiss Medical Association

Dr. med. Remo Osterwalder, Mitglied des Zentralvorstands der FMH

[info@fmh.ch](mailto:info@fmh.ch)

[www.fmh.ch](http://www.fmh.ch)

*Es gilt das gesprochene Wort*

## **Das Rad vorwärts-, nicht rückwärts drehen!**

Sehr geehrte Damen und Herren

Die Volksinitiative «Abtreibungsfinanzierung ist Privatsache» verdient aus Sicht der FMH am 9. Februar ein klares Nein. Und zwar aus medizinischen, finanziellen und gesellschaftlichen Gründen. Die Initiative führt zu medizinisch nicht vertretbaren Schwangerschaftsabbrüchen, spart keine Gesundheitskosten und bedroht die bewährte Fristenregelung. Lassen Sie mich diese drei Gründe ausführen:

### **Die Gesundheit der Frauen ist gefährdet**

Seit der Annahme der Fristenregelung vor über 10 Jahren gehört der Schwangerschaftsabbruch zu den Rechten jeder Frau. Sie kann eigenverantwortlich entscheiden, ob sie eine Schwangerschaft austragen will oder nicht. Wenn die Kosten für einen Abbruch nicht mehr durch die Grundversicherung übernommen werden, legt man den betroffenen Frauen unnötige Steine in den Weg. Es droht eine Zweiklassenmedizin: Sozial und finanziell benachteiligte Frauen könnten medizinisch fragwürdige Angebote in Anspruch nehmen, welche den Qualitätsstandards nicht genügen. Werden Abbrüche qualitativ schlecht durchgeführt, sind die Folgekosten ungleich teurer. Die Patientinnen müssen sich aber auf die hohe ärztliche Qualität eines Schwangerschaftsabbruchs verlassen können, der Zugang zu dieser Leistung darf für sie nicht wieder erschwert werden. Die FMH spricht sich deshalb aus medizinischen Gründen klar gegen die Streichung des Schwangerschaftsabbruchs aus der Krankenversicherung aus.

### **Sparpotenzial bloss ein Vorwand**

Die Initiative behauptet, den finanziellen Anreiz eines durch die Krankenkassen finanzierten Schwangerschaftsabbruchs zu stoppen. Hier schwingt der altbekannte Vorwurf mit, dass Frauen leichtfertig Leben vernichten und abtreiben würden, weil die Krankenkasse ihnen das bezahlt. Dieses Argument ist nicht nur zynisch, sondern entbehrt auch jeder Grundlage. Die allfälligen in der Grundversicherung eingesparten Beträge sind vergleichsweise tief, die Krankenkassen schätzen die für Schwangerschaftsabbrüche bezahlte Summe auf sieben bis zehn Millionen Franken. Das sind maximal 0,03% der Krankenkassenkosten. Anders gesagt: Die 2/2 Prämien würden monatlich weniger als zwanzig Rappen pro erwachsene Person sinken. Um die Kosten kann es also nicht gehen – und es geht auch nicht darum: Die Initiative will die bewährte Fristenregelung wieder abschaffen.

### **Abbrüche auf niedrigem Niveau stabilisiert**

Die Schweiz hat die niedrigste Rate Europas bei Schwangerschaftsabbrüchen: 6,7 Frauen pro tausend lassen ihre Schwangerschaft abbrechen. Dies ist nicht zuletzt auf die Fristenregelung zurückzuführen – in den vergangenen zehn Jahren ist die Zahl nämlich relativ stabil geblieben. Das ist aber noch nicht alles: Lediglich 1% aller Abbrüche betreffen Jugendliche unter 16 Jahre. Dieser europäische Spitzenwert kommt dank der guten Prävention, der offenen Diskussion und der weitverbreiteten Erziehung zur sexuellen Gesundheit zustande. Bei über 60% der ungeplanten Schwangerschaften hat die Verhütung versagt. Kurz: Wir sind mit der Fristenregelung bisher gut gefahren, der von den damaligen Gegnern prophezeite Anstieg der Abbrüche blieb aus.

### **Zusammenfassend**

Diese Initiative will also nicht Kosten sparen, sondern das Rad der Zeit zurückdrehen. Sie untergräbt das Solidaritätsprinzip gerade mit denjenigen Frauen, die es am nötigsten haben. Deswegen empfehle ich Ihnen als Mitglied des FMH-Zentralvorstands ein Nein zur Volksinitiative am 9. Februar.



Verbindung der Schweizer Ärztinnen und Ärzte  
Fédération des médecins suisses  
Federazione dei medici svizzeri  
Swiss Medical Association

Dr. med. Remo Osterwalder, membre du Comité central de la FMH  
[info@fmh.ch](mailto:info@fmh.ch)  
[www.fmh.ch](http://www.fmh.ch)

*Seul le texte prononcé fait foi*

## **Ne pas marquer un retour en arrière mais aller de l'avant!**

Mesdames et Messieurs,

Pour la FMH, l'initiative populaire «Financer l'avortement est une affaire privée» mérite un non clair le 9 février prochain – pour des motifs médicaux et financiers mais aussi sociétaux. En effet, l'initiative ouvre la porte à des interruptions de grossesse inacceptables du point de vue médical, elle ne permet aucune économie des coûts de la santé et remet en cause le régime du délai éprouvé. Permettez-moi d'approfondir ces trois points.

### **La santé des femmes est menacée**

L'approbation du régime du délai, il y a plus de dix ans, a accordé aux femmes le droit de décider de manière autonome de poursuivre ou d'interrompre une grossesse. Exclure aujourd'hui la prise en charge de l'avortement par l'assurance obligatoire des soins (AOS) met inutilement des bâtons dans les roues des femmes concernées, et crée le risque de voir apparaître une médecine à deux vitesses. En effet, les femmes dans des situations socio-économiques précaires pourraient devoir faire appel à des soins médicaux dont les standards de qualité ne seraient pas garantis. Or une interruption de grossesse qui n'est pas réalisée selon les règles de l'art induit des coûts encore plus élevés. Comme les patientes doivent pouvoir compter sur l'excellente qualité médicale de l'intervention, il ne faut pas compliquer à nouveau l'accès à cette prestation. C'est donc pour des raisons médicales que la FMH se prononce sans ambiguïté contre l'exclusion de l'interruption de grossesse de l'AOS.

### **Les possibilités d'économies ne sont qu'un prétexte**

L'initiative affirme mettre un frein à l'incitatif financier d'interrompre une grossesse grâce à l'assurance-maladie, reprenant ainsi un discours bien connu selon lequel les femmes détruisent la vie sans réfléchir, elles avortent parce que les caisses remboursent. Un tel argument démontre un cynisme sans limites mais aussi une méconnaissance totale de la situation. Du point de vue financier, les montants qui pourraient être économisés sont en comparaison très faibles. Les caisses-maladie estiment affecter aux interruptions de grossesse des sommes qui se situent 2/2 entre sept et dix millions de francs, soit moins de 0,03% des dépenses totales de l'AOS. En d'autres termes, cela signifierait une baisse sur les primes de moins de vingt centimes par mois et par personne majeure assurée. Ce n'est donc pas une question financière. La raison est ailleurs: l'initiative s'en prend une nouvelle fois au régime du délai qu'elle entend supprimer.

### **Taux d'interruption de grossesse stable à un faible niveau**

Avec 6,7 pour mille, la Suisse détient le taux d'interruptions de grossesse le plus faible d'Europe. C'est principalement lié au régime du délai grâce auquel le nombre d'IG est resté relativement stable au cours des dix dernières années. Mais ce n'est pas tout: seul 1% de toutes les interruptions de grossesse concernent les moins de 16 ans. Cet excellent résultat au niveau européen est à mettre sur le compte d'une bonne prévention, d'un débat ouvert et d'une éducation sexuelle largement développée. Dans plus de 60% des cas de grossesse non programmées, c'est la méthode contraceptive qui est en cause. En résumé, nous pouvons affirmer que le régime du délai s'est avéré efficace jusqu'à présent et que la hausse que prédisaient ses adversaires n'a pas eu lieu.

### **Conclusion**

Cette initiative n'entend donc pas économiser sur les coûts de la santé, elle marque simplement un retour en arrière. Elle met fortement à mal le principe de solidarité de notre système de santé, précisément au détriment des femmes qui en auraient le plus besoin. C'est la raison pour laquelle je vous recommande, en tant que membre du Comité central de la FMH, de voter non à l'initiative du 9 février.



Denis Müller Professeur honoraire à l'Université de Genève

[denis.muller@unige.ch](mailto:denis.muller@unige.ch)

<http://www.unige.ch/theologie/faculte/collaborateurs/professeurs-honoraires/muller.html>

*Seul le texte prononcé fait foi*

## **Arguments éthiques contre l'initiative « Financer l'avortement est une affaire privée »**

### **Régression**

Certes, du point de vue éthique, le progrès n'est pas automatiquement synonyme de réalité bonne et juste, et la régression peut être parfois un signe de santé éthique et sociale (D. Müller, *La gauche, le droite et l'éthique*, Paris, Cerf, 2012).

Cependant, dans le cas qui nous concerne, l'initiative fait table rase de l'expérience acquise non seulement depuis le 2 juin 2002, mais durant plusieurs décennies de difficultés pratiques et de réflexions éthiques qui ont précédé le vote du souverain (cf. plus largement au niveau international et oecuménique L. Lemoine-D. Müller-N. Stricker, « Avortement », *Dictionnaire encyclopédique d'éthique chrétienne*, Paris, Cerf, 2013, p. 262-277).

L'initiative entend revenir en arrière parce que, sur le fond, elle regrette le vote de 2002 et veut renverser la vapeur.

NB. En démocratie, rien n'est jamais définitivement acquis et tout un chacun a parfaitement le droit de réouvrir un dossier éthique. La discussion à ce sujet est donc totalement bienvenue et ne doit pas être traitée d'obscurantiste. Il s'agit de la combattre, non de la diaboliser.

### **Liberté**

On parle aujourd'hui de « tragédie morale de la société » (Mark Hunyadi, *Le Soir*, 2 janvier 2014). La tragédie consiste dans le fait qu'on éthicise tout, de manière hyperlibérale, au nom de la justice individuelle et privée, au lieu de penser aux réalités existentielles de l'ensemble des personnes concernées.

Contrairement aux apparences, l'initiative, si « libérale » soit-elle dans sa visée et dans la rhétorique de ses défenseurs, est un texte liberticide.

Il s'agit en effet pour nous de respecter la liberté des femmes, non pas dans le sens d'une affaire privée, mais d'une affaire qui concerne la société *at large*: le couple, sous quelque forme que ce soit, et l'idée que nous nous faisons ensemble de la valeur et du prix de nos libertés.

### **Solidarité**

La loi de 2002 n'oblige aucune femme à avorter. Mais elle nous rend socialement solidaires de celles qui n'ont pas d'autre solution que de recourir à cet acte sérieux et grave, dans le cadre du compromis fort et équilibré que la loi représente du point de vue éthique.

Pour garantir un accès socialement équitable et médicalement sûr à l'avortement, il est éthiquement capital que cette intervention soit reconnue et couverte par les assurances de base. (PS. Nous n'estimons pas que l'argument ci-dessus s'applique de manière symétrique à l'assistance au suicide, qui est en soi un acte non médical mais seulement « d'assistance pharmaceutique ». Il en irait tout autrement dans l'éventualité d'une dépénalisation de l'euthanasie, qui devrait alors être reconnue comme acte médical (nous ne sommes pas favorables personnellement à cette dépénalisation, mais c'est un autre débat).

Les chiffres dont nous disposons au sujet de l'interruption de grossesse montrent que, contrairement aux craintes dont il était fait mention dans le débat de 2002, la loi actuelle n'a conduit ni à des dérapages libertaires (faisant de l'avortement une banalité et un geste de convenance sociale ou économique) ni à des coûts indus. Bien sûr, le faible coût total de l'avortement au plan des assurances de santé ne peut pas à lui tout seul servir d'argument éthique convaincant dans le débat en cours, mais il joue un rôle incontestable par rapport aux allégations erronées des partisans de l'initiative.

L'initiative, en discriminant les femmes, dégage les hommes de toute responsabilité financière et rend l'accès de l'IG plus difficile aux femmes défavorisées. Elle est donc contraire à la fois à l'autonomie des femmes et à la justice sociale. Le principe de solidarité doit toujours prendre en compte l'asymétrie dans les choix possibles selon la classe sociale et les moyens financiers de la femme. La loi et la situation actuelles, contrairement à l'initiative, compensent la marge de manœuvre plus réduite des femmes défavorisées.